



Proszowice, dnia 03.01.2019 roku.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający - Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach uprzejmie informuje, że w przetargu nieograniczonym na Usługi w zakresie wykonywania okresowych przeglądów technicznych, konserwacji oraz napraw pogwarancyjnych aparatury i sprzętu medycznego w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Proszowicach podległych Ośrodkach Zdrowia, Podstacji Pogotowia Ratunkowego w Słomnikach i u pacjentów, oznaczenie sprawy: 22/ZP/2018. (Numer ogłoszenia 648388-N-2018 z dnia 15.11.2018 r.), została wybrana oferta n/w Wykonawcy, w oparciu o kryterium oceny ofert – Cena przeglądów 60%, kryterium Cena za roboczogodzinę naprawy 20%, kryterium Czas reakcji serwisu 10%, kryterium Doświadczenie zawodowe pracowników 10%.

W pakiecie I

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie II

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie III

Zakłady Techniki Medycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków o wartości brutto **11 439,00 zł** (słownie: jedenaście tysięcy czterysta trzydzieści dziewięć złotych i zero groszy).

Uzasadnienie wyboru: oferta nie podlega odrzuceniu, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny przeglądów, ceny za roboczogodzinę naprawy, czasu reakcji i serwisu, doświadczenia zawodowego pracowników, oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Punktacja od 0 – 100.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena przeglądów	Cena za roboczogodzinę naprawy	Czas reakcji serwisu	Doświadczenie zawodowe pracowników	Suma punktów
5.	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o. o. ul. Szylinga 63 30-433 Kraków	60	20	10	10	100

W Pakiecie III złożono 1 ofertę.

W pakiecie IV

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu złożono jedną ofertę:

Oferta nr 5 - Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o. o., ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków – 7 011,00 zł

W pakiecie V

Zakłady Techniki Medycznej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Szylinga 63, 30-433 Kraków o wartości brutto **12 792,00 zł** (słownie: dwanaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złotych i zero groszy).

Uzasadnienie wyboru: oferta nie podlega odrzuceniu, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny przeglądów, ceny za roboczogodzinę naprawy, czasu reakcji serwisu, doświadczenia zawodowego pracowników, oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Punktacja od 0 – 100.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena przeglądów	Cena za roboczogodzinę naprawy	Czas reakcji serwisu	Doświadczenie zawodowe pracowników	Suma punktów
3.	Madikol Systems Sp. z o. o. ul. Polska 118 60-401 Poznań	23,64	10	5	7,5	46,14
5.	Zakłady Techniki Medycznej Sp. z o. o. ul. Szylinga 63 30-433 Kraków	60	20	10	10	100

W Pakiecie V złożono 2 oferty.

W pakiecie VI

Madikol Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Polska 118, 60-401 Poznań o wartości brutto **9 348,00 zł** (słownie: dziewięć tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych i zero groszy).

Uzasadnienie wyboru: oferta nie podlega odrzuceniu, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny przeglądów, ceny za roboczogodzinę naprawy, czasu reakcji i serwisu, doświadczenia zawodowego pracowników.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Punktacja od 0 – 100.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena przeglądów	Cena za roboczogodzinę naprawy	Czas reakcji serwisu	Doświadczenie zawodowe pracowników	Suma punktów
1.	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Pol-Med ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	46,53	14,76	10	10	81,29
3.	Madikol Systems Sp. z o. o. ul. Polska 118 60-401 Poznań	60	20	5	7,5	92,5

W Pakiecie VI złożono 2 oferty.

W pakiecie VII

Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Pol-Med, ul. Kobielska 9/74, 04-359 Warszawa o wartości brutto **1 968,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych i zero groszy).

Uzasadnienie wyboru: oferta nie podlega odrzuceniu, oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny przeglądów, ceny za roboczogodzinę naprawy, czasu reakcji i serwisu, doświadczenia zawodowego pracowników, oferta uzyskała maksymalną liczbę punktów.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Punktacja od 0 – 100.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena przeglądów	Cena za roboczogodzinę naprawy	Czas reakcji serwisu	Doświadczenie zawodowe pracowników	Suma punktów
1.	Zakład Naprawczy Aparatury Medycznej Pol-Med ul. Kobielska 9/74 04-359 Warszawa	60	20	10	10	100

W Pakiecie VII złożono 1 ofertę.

W pakiecie VIII

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie IX

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie X

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XI

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XII

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XIII

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XIV

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XV

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu złożono jedną ofertę:

Oferta nr 2 - 3M Poland Sp z o. o., Al. Katowicka 117, Kajetany, 05-830 Nadarzyn – 81 868,00 zł

W pakiecie XVI

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XVII

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

W pakiecie XVIII

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu złożono jedną ofertę:

Oferta nr 3 - Olympus Polska Sp. z o. o., ul. Suwak 3, 02-676 Warszawa – 37 829,56 zł

W pakiecie XIX

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późniejszymi zmianami) Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego – nie złożono żadnej oferty.

Umowy zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy - w terminie nie krótszym niż 5 dni od daty przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. **10.01.2019 r.** w siedzibie Zamawiającego.

Z wyrazami szacunku