



Proszowice, dnia 16.03.2022 r.

**Uczestnicy
postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn.
Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem bielizny szpitalnej i odzieży
medycznej, najem bielizny pościelowej, poduszek, kolder oraz wdrożenie systemu RFID HF lub
równoważnego.**

Oznaczenie sprawy: 01/ZP/2022

W związku z wniesieniem pytań przez Wykonawców, Zamawiający przedstawia treść pytań i udziela pisemnych wyjaśnień, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami).

Pytanie 1

„Czy Zamawiający wymaga dostarczenia podkładu nieprzemakalnego z zakładem materiałowym, gdzie warstwa chłonna będzie miała wymiar 80 x 90 cm a do tego doszyte będą materiałowe skrzydełka, tak aby całkowite wymiary podkładu wynosiły 90 x 140cm?”

Czy Zamawiający wymaga dostarczenia podkładu nieprzemakalnego o wymiarach 90 x 140 cm, do którego doszyte będą materiałowe skrzydełka?”

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga podkładu nieprzemakalnego z zakładem materiałowym lub stabilizatorami o wymiarach 90 cm x 140 cm. Warstwa chłonna o wymiarach 90 cm x 90 cm.

Pytanie 2

„Zwracamy się z prośbą o obniżenie maksymalnej wielkości kar umownych przewidzianych w niniejszym postępowaniu z 30% na 10%.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzeczniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadcząca o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy która w niniejszym postępowaniu wynosi 10%

Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia §9 ust. 5 projektu umowy w następujący sposób:

Łączna maksymalna wysokość kar umownych stosowana na podstawie niniejszej umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia wskazanego w § 7 ust. 6 umowy.”

Odpowiedź:



Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie 3

Zamawiający w § 9 projektu umowy zawarł zapisy

- a) 25% miesięcznej ceny brutto uwidocznionej w fakturze skierowanej do zapłaty w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym naliczana jest kara umowna, w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania umowy za każdy taki przypadek. Fakt nieprawidłowego wykonania umowy stwierdza i opisuje Zamawiający;
- b) 25% miesięcznej ceny brutto uwidocznionej w fakturze skierowanej do zapłaty w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym naliczana jest kara umowna, w przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli zmiany technologii prania, stosowanych procedur, środków piorących i dezynfekujących lub jakiegokolwiek zmiany mogącej mieć wpływ na jakość i bezpieczeństwo świadczonej przez Wykonawcę usługi prania, o której Wykonawca nie poinformował Zamawiającego w wymagany sposób oraz w wymaganym terminie i nie uzyskał zgody Zamawiającego;
- c) 100% ceny jednostkowej wykonania usługi dla danego asortymentu brutto, w przypadku niedotrzymania terminów określonych umownych z przyczyn powstałych po stronie Wykonawcy;

Zwracamy Zamawiającemu uwagę jak bardzo niniejsze kare odbiegają poziomem od stosowanych przez Zamawiających standardów zamówień publicznych, również w zakresie postępowań stanowiących przedmiot niniejszej umowy. Obecny zapis pozwala Zamawiającemu naliczenie kar na poziomie kilku tysięcy złotych za nawet najdrobniejsze uchybienie w zakresie w świadczonej usługi. Przy czym Zamawiający:

- nie przewidział żadnej procedury reklamacyjnej jak w §4 projektu umowy, dającej możliwość reklacji wykonawcy na uwagi Zamawiającego
- nie wprowadził żadnego katalogu kar mogących skutkować naliczeniem tak wysokiej kary, nie doprecyzował iż chodzi o rażące uchybienia

Obciążenie wykonawcy powyższymi karami jest nieadekwatne, a kary umowne nie służą kompensacji szkody powstałej u Zamawiającego, a zbliżają tak ukształtowane kary umowne do mechanizmu służącego nieuzasadnionemu wzbogaceniu Zamawiającego.

W przypadku zapisu § 9 ust. 1 c) wykonawca mimo zrealizowania usługi nie otrzyma de facto jakiegokolwiek wynagrodzenia za wykonaną usługę z uwagi na niedoprecyzowane, niejasne czasowo opóźnienie które może wynieść tylko 5 minut i nie spowoduje żadnej szkody dla Zamawiającego, ani nie zakłóci funkcjonowania obiektu szpitala.

Na koniec zwracamy uwagę, iż Zamawiający

- dubluje kary z §4 ust. 9 co powoduje, iż wykonawca będzie obciążony karami podwójnie za te same uchybienia
- biorąc pod uwagę zapisy § 4 ust. 9 wprowadził zupełnie sprzeczne zapisy co do procedury informowania wykonawcy na bieżąco o stwierdzonych uchybieniach, co powoduje że wykonawca nie jest w stanie poznać informacji o tym za co faktycznie będzie mógł być karany oraz w jakiej wysokości



SZPITAL W PROSZOWICACH

Mając na uwadze powyższe prosimy o usunięcie zapisów z § 9 ust. 1 a-c

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisów z § 9 ust. 1 a-c.

Zarzut, że kary te się dublują jest nieuprawniony – kary z § 4 ust. 9 nie są za samo uchybienie tylko za brak ich usunięcia w określonym terminie.

Zapisy § 9 projektu umowy otrzymują następujące brzmienie:

- a) 300 zł w przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania umowy za każdy taki przypadek. Fakt nieprawidłowego wykonania umowy stwierdza i opisuje Zamawiający;
- b) 300 zł w przypadku stwierdzenia w trakcie kontroli zmiany technologii prania, stosowanych procedur, środków piorących i dezynfekujących lub jakiegokolwiek zmianie mogącej mieć wpływ na jakość i bezpieczeństwo świadczonej przez Wykonawcę usługi prania, o której Wykonawca nie poinformował Zamawiającego w wymagany sposób oraz w wymaganym terminie i nie uzyskał zgody Zamawiającego;
- c) 100% ceny jednostkowej wykonania usługi dla danego asortymentu brutto, w przypadku niedotrzymania terminów określonych umownych z przyczyn powstałych po stronie Wykonawcy.

Pytanie 4

Zamawiający zgodnie z §8 ust. 3 projektu umowy zastrzegł możliwość natychmiastowego wypowiedzenia umowy w przypadkach określonych w niniejszym punkcie.

Z uwagi na szeroki katalog uchybień oraz długi termin realizacji umowy prosimy o potwierdzenie, iż wypowiedzenie będzie poprzedzone pismem wzywającym wykonawcę do zmiany sposobu realizacji usługi wraz z wyznaczeniem terminu na realizację wytycznych Zamawiającego.

Odpowiedź:

§ 8 ust. 3 lit. b) otrzymuje następujące brzmienie:

„b) Wykonawca mimo wezwania przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu terminu, nie krótszego, niż 10 dni, nie wykonuje przedmiotu umowy,“

Pytanie 5

Zgodnie z art. 439 ust. 1 i 2 pzp umowa, której przedmiotem są (...) usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz mechanizm aktualizacji wynagrodzenia wykonawcy.

Prosimy zatem o wprowadzenie zapisów do projektu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w § 10 ust. 14 w brzmieniu: „14. Wynagrodzenie Wykonawcy, o którym mowa w § 7 Umowy, zostanie odpowiednio zmienione (zmniejszone lub zwiększone) w wysokości wynikającej ze wskaźnika wzrostu (spadku) cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowanego przez Główny Urząd Statystyczny (dalej jako wskaźnik GUS) za poprzedni rok kalendarzowy – w terminie 14 dni od dnia publikacji wskaźnika GUS. Minimalny poziom zmiany wskaźnika GUS, w wyniku którego wynagrodzenie Wykonawcy zostanie zmienione wynosi co najmniej +/- 0,1%, w stosunku do wskaźnika wzrostu (spadku) cen towarów i usług konsumpcyjnych (poziom zmiany ceny) publikowanego przez GUS dla kwartału poprzedzającego kwartał, w którym upływał termin składania ofert. Zmiana wynagrodzenia nastąpi w drugim roku



SZPITAL W PROSZOWICACH

kalendaryzowym obowiązywania Umowy, chyba że Umowa zostanie zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, wtedy początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia jest dzień otwarcia ofert. W latach następnych wynagrodzenie będzie podlegało corocznie zmianie w wysokości wynikającej ze wskaźnika wzrostu GUS za poprzedni rok kalendarzowy.“.

Pytanie 6

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 3 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również Zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w § 8 ust. 6 w brzmieniu:

„6. Każda ze stron może rozwiązać umowę za uprzednim trzymiesięcznym pisemnym wypowiedzeniem liczoną na koniec miesiąca kalendarzowego.”.

Niniejsze wyjaśnienia Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.03.2022 r.