

Warszawa, dnia 20 sierpnia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach  
ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice  
tel.: 12-386-52-14, 48 123865214  
e-mail: [dzp@spzoz.proszowice.pl](mailto:dzp@spzoz.proszowice.pl)  
NIP: 6821436049, KRS: 0000003923

**Odwołujący:**

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.  
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa  
tel. +48 (22) 330-83-00, faks: +48 (22) 330-83-83  
NIP: 5220019702, KRS: 0000040213  
e-mail: [kinga.szumiela1@ge.com](mailto:kinga.szumiela1@ge.com), [sekretariatwarszawa@ge.com](mailto:sekretariatwarszawa@ge.com)

**ODWOŁANIE**

Na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący” lub „GE”), wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia i sposobu oceny ofert, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne na *„Dostawę, instalację i uruchomienie Tomografu komputerowego 1 szt. i Cyfrowego aparatu RTG z zawieszeniem sufitowym 1 szt. wraz z adaptacją pomieszczeń dla potrzeb montażu aparatów i wykonanie Robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie pomieszczeń parteru po dawnej kuchni na cele Zespołu Pracowni Obrazowych w SP ZOZ w Proszowicach w formule „zaprojektuj i wybuduj” nr referencyjny 20/ZP/2021 (“Postępowanie”), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2021 r. pod nr 2021/S 154-408761.*

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

- 1. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez odniesienie się do cech dostaw w sposób nieproporcjonalny do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty dostarczane przez jednego wykonawcę, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów,
- 2. art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nieobiektywny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieproporcjonalny,
- 3. art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry, w sposób nie zapewniający najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 sierpnia 2021 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

### UZASADNIENIE

Przedmiotem Postępowania jest dostawa, instalacja i uruchomienie tomografu komputerowego 1 szt. i cyfrowego aparatu RTG z zawieszeniem sufitowym 1 szt. wraz z adaptacją pomieszczeń dla potrzeb montażu aparatów i wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie, remoncie pomieszczeń parteru po dawnej kuchni na cele Zespołu Pracowni Obrazowych w SP ZOZ w Proszowicach w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają załączniki do Specyfikacji Warunków Zamówienia m.in. Załącznik nr 2a zawierający parametry techniczne tomografu komputerowego.

Analiza ww. dokumentów postępowania pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający rażąco naruszył podstawowe zasady przyświecające prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie premiujący jednego z producentów – producenta Siemens, przez co uniemożliwił GE Medical Systems Polska sp. z o.o. złożenie oferty. Dodatkowo Zamawiający punktuje parametry całkowicie nieistotne klinicznie, ale za to charakterystyczne dla jednego producenta.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SWZ i opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu spornych kwestii. Żądanie Odwołującego ma na celu uzyskanie możliwości złożenia konkurencyjnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a Zamawiającemu - uzyskanie konkurencyjnych cen, co sprzyja celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków publicznych. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w sposób, który już na wstępie eliminuje potencjalnych Wykonawców zaprzecza istocie procedury udzielania zamówień publicznych, która stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Dodatkowo stworzona w tym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny.

Wobec powyższego, Odwołujący podnosi następujące, szczegółowe zarzuty.

**Zarzut nr 1 dot. pkt. B10 Załącznika nr 2a do SWZ:**



- 10 Kamera do obserwacji zachowań pacjenta podczas ułożenia na stole aparatu, z funkcją zbliżenia widoku z możliwością podglądu ze stanowiska technika (konsola operatora) TAK, opisać

Tak sformułowany zarzut uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty.

Żaden z aparatów koncernu GE, ani też innego producenta, poza aparatami producenta Siemens (rodziny „go.”), nie posiada takiej funkcjonalności. Proces pozycjonowania pacjenta odbywa się w obecności technika, który cały czas jest obecny przy pacjencie, stąd też nie ma konieczności jakiegokolwiek podglądu pacjenta. Parametr ten ma za zadanie jedynie ograniczyć konkurencyjność postępowania, ponieważ nie niesie za sobą żadnych wartości klinicznych.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości.**

**Zarzut nr 2 dot. pkt. E94 Załącznika nr 2a do SWZ:**

- 94 Obsługa badań DICOM Enhanced w kilku trybach widoku (matrix, stack, all) TAK, OPISAĆ

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Powszechnie stosowanym i wymaganym formatem w gromadzeniu obrazów cyfrowych jest format DICOM 3.0, natomiast DICOM Enhanced jest tworem stworzonym przez jednego z producentów, jednak nie jest on formatem wymaganym prawnie dla zastosowań medycznych – zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2008 roku w sprawie minimalnych wymagań dla jednostek ochrony zdrowia udzielających świadczeń zdrowotnych z zakresu rentgenodiagnostyki, radiologii zabiegowej oraz diagnostyki i terapii radioizotopowej chorób nienowotworowych (Dz.U. z 2008 r. nr 59, poz. 365) „standardem wymiany i interpretacji danych medycznych związanych lub reprezentujących obrazy diagnostyczne jest format DICOM 3.0 zgodny z normą ISO 12052:2006”. Żaden z aparatów koncernu GE nie posiada wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności, pomimo, iż urządzenia oferowane przez Odwołującego spełniają powszechnie obowiązujące normy prawne. Jak widać wymóg Zamawiającego nie ma odzwierciedlenia w przepisach prawa, lecz ma na celu ograniczenie konkurencji, poprzez preferencję rozwiązań charakterystycznych dla jednego producenta (Siemens).

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości.**

**Zarzut nr 3 dot. pkt. E97 Załącznika nr 2a do SWZ:**

- 97 Możliwość pobrania danych pacjenta z serwera PACS w tle i ponownego ładowania wyświetlanych obrazów. TAK, OPISAĆ

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej oferty.

Koncern General Electric – światowy lider w obszarze tomografii komputerowej – od zawsze we wszystkich swoich aparatach umożliwiał ręczne pobieranie danych pacjenta z serwera PACS i ponownego ładowania wyświetlanych obrazów. Ma to związek z faktem, iż nie zawsze potrzebne

do porównania są wszystkie wcześniejsze badania, a jedynie wybrane. Rozwiązanie takie funkcjonuje na całym świecie od kilku lat.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości.**

**Zarzut nr 4 dot. pkt. E110 Załącznika nr 2a do SWZ:**

- 110  
Możliwość przypisania akcji do klawiszy  
myszy  
TAK, OPISAĆ

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

Żaden z aparatów TK koncernu GE nie posiada opisanej funkcjonalności. Związane jest to z zachowaniem bezpieczeństwa – nie ma ryzyka, iż ktoś zmieni funkcjonalność danego przycisku, przez co inny lekarz diagnosta może nieopacznie dokonać manipulacji obrazu i postawić błędną diagnozę.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości.**

**Zarzut nr 5 dot. pkt. D69 i D70 Załącznika nr 2a do SWZ:**

- 69  
Automatyczna rekonstrukcja obrazu  
struktury kostnej, z rozłożeniem obrazu  
żeber na płaszczyźnie, w badaniach klatki  
piersiowej  
TAK,  
opisać/NIE  
NIE - 0 pkt.  
TAK - 2 pkt.
- 70  
Automatyczne, bez udziału operatora,  
ustawianie nachylenia płaszczyzn  
rekonstrukcji obrazu kręgów i  
numerowanie kręgów kręgosłupa w  
badaniach odcinkowych jak i całego  
kręgosłupa  
TAK,  
opisać/NIE  
NIE - 0 pkt.  
TAK - 3 pkt.

Tak sformułowany zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Odwołujący zwraca uwagę, iż tylko jeden z producentów tomografów spełnia opisane w ww. parametrach wymogi. Jednakże, ich wykorzystanie na stacji technika jest praktycznie żadne, ponieważ są to narzędzia dla lekarza diagnosty, który w swojej pracy wykorzystuje inne stacje (opisane w specyfikacji w części E). Stąd też postawienie ww. wymagań ma na celu tylko i wyłącznie sztuczne uprzywilejowanie jednego wykonawcy poprzez umożliwienie uzyskania przez niego dodatkowych 5-ciu punktów.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości.**

**Zarzut nr 6 dot. pkt. D68 Załącznika nr 2a do SWZ:**

- 68  
Algorytmy sztucznej inteligencji  
umożliwiający automatyczny dobór  
protokołów badania w oparciu o  
komunikację z obsługą tomografu w postaci  
indywidualnej charakterystyki pacjenta,  
TAK,  
opisać/NIE  
NIE - 0 pkt.  
TAK - 3 pkt.



dobierające optymalną kombinację parametrów akwizycji, rekonstrukcji i czasu badania

Tak sformułowany zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż opisany powyżej parametr jest charakterystyczny dla jednego producenta. Zamawiający nie opisuje tylko i wyłącznie cechy klinicznej – czyli dobranie optymalnych parametrów akwizycji, rekonstrukcji i czasu badania, ale opisuje także jedną z dostępnych metod charakterystyczną dla danego producenta sprzętu, sztucznie prowadząc do uzyskania przewagi punktowej przez jednego z wykonawców. Producenci tomografów komputerowych stosują różne rozwiązania, aby finalnie uzyskać ten sam cel kliniczny, jakim jest dobór parametrów skanowania.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametru na następujący:**

- 68 „Algorytmy sztucznej inteligencji umożliwiające automatyczny dobór protokołów badania w oparciu o komunikację z obsługą tomografu w postaci indywidualnej charakterystyki pacjenta, dobierające optymalną kombinację parametrów akwizycji, rekonstrukcji i czasu badania  
lub  
inna metoda pozwalająca na dobór optymalnych parametrów akwizycji, rekonstrukcji i czasu badania”
- TAK,  
opisać/NIE
- NIE - 0 pkt.  
TAK - 3 pkt.

**Zarzut nr 7 dot. pkt. C46 Załącznika nr 2a do SWZ:**

- 46 Algorytm ostrzegający operatora o wykryciu podczas topogramu obecności niepożądanych elementów metalowych (np. : pasków, biżuterii, łańcuszków, okularów, itd.) przed przystąpieniem do dalszej części badania spiralnego lub sekwencyjnego.
- TAK,  
opisać/NIE
- NIE - 0 pkt.  
TAK - 2 pkt.

Tak sformułowany zapis uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Opisany parametr jest charakterystyczny dla jednego z producentów. Odwołujący zwraca uwagę, iż z jednej strony to obowiązkiem technika jest dopilnowanie, aby żaden z pacjentów nie wszedł w opisanych elementach na badanie, a z drugiej strony Zamawiający wymaga w pkt. D57 oprogramowania usuwającego artefakty powstałe od przedmiotów metalowych. W opinii Odwołującego wprowadzenie ww. parametru po raz kolejny ma na celu tylko i wyłącznie ograniczenie konkurencyjności poprzez dodanie punktów jednemu wykonawcy (producentowi Siemens).

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia ww. parametru w całości.**



**Zarzut nr 8 dot. pkt. C30 Załącznika nr 2a do SWZ:**

30	Minimalny czas pełnego skanu (obrót układu(ów) lampa detektor 360°) nie większy niż 0,35 [s]	TAK, PODAĆ ≤ 0,35 [s]	0,35s - 0 pkt. Poniżej 0,35s - 2 pkt.
----	--	-----------------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż aparaty TK w opisywanej klasie posiadają następującą szybkość obrotu:

GE – 0,35 s

Canon – 0,35 s

Siemens – 0,33 s

Różnica w czasie obrotu 0,02 s nie wnosi kompletnie nic do wartości klinicznej badania, a wydaje się, iż po raz kolejny ma za zadanie jedynie przyznać sztucznie punkty jednemu z wykonawców (producent Siemens).

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w ww. parametrze.**

**Zarzut nr 9 dot. pkt. C20 Załącznika nr 2a do SWZ:**

20	Szybkość chłodzenia anody lampy, nie mniej niż 1000 kHU/min [kHU/min]	TAK, PODAĆ ≥ 1000 [kHU/min]	Poniżej 1500 kHU/min - 0 pkt. powyżej 1500 kHU/min - 5 pkt.
----	---	-----------------------------	--

Tak sformułowany parametr uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty.

Odwołujący zwraca uwagę, iż szybkość chłodzenia anody lampy jest cechą technologiczną, która musi odpowiadać konstrukcji lampy – jeśli lampa oddaje dużo ciepła to musi posiadać dużą szybkość chłodzenia, jeśli mało to mniejszą szybkość. Punktacja w tym parametrze po raz kolejny ma za zadanie ograniczyć konkurencyjność postępowania poprzez przyznanie punktów jednemu podmiotowi (szybkość chłodzenia w tej klasie aparatów wynosi: GE 1070 kHU/min, Siemens 1700 kHU/min). Szybkość chłodzenia nie przekłada się w żaden sposób na możliwości kliniczne, a duża szybkość może jedynie oznaczać, iż sama lampa danego aparatu oddaje dużo ciepła. Aby zatem taki tomograf nie przerwał skanowania ze względu na możliwość przegrzania, wymaga on dużej szybkości.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia punktacji w ww. parametrze.**

Ponadto Odwołujący zwraca uwagę, iż na podstawie powyższych zarzutów jeden z producentów (producent Siemens) zyskuje sztuczną przewagę nad innymi oferentami w postaci 20 pkt, co przy założeniach postępowania, iż kryterium punktowe wynosi odpowiednio: cena 60%, technika 40% daje przewagę jednemu z oferentów 30% ceny, co w znaczącym stopniu ogranicza konkurencyjność tego postępowania.

6



**Zarzut nr 10 dot. pkt. C36 i C43 Załącznika nr 2a do SWZ:**

Zamawiający w szeregu parametrów nieistotnych klinicznie wprowadził stroniczą punktację, natomiast w parametrach najistotniejszych w dzisiejszej tomografii komputerowej, które mogłyby być niekorzystne dla preferowanego dostawcy (producenta Siemens), takowej punktacji nie wprowadził lub w sposób sztuczny ograniczył jej straty. Odwołujący ma tutaj na myśli procentową redukcję dawki w pkt. C36:

- 36 Zaimplementowana funkcja redukcji dawki promieniowania podczas badania TAK, OPISAĆ (przy ekspozycji) o minimum 40%

czy też parametr C43

- 43 Minimalna rozdzielczość przestrzenna (izotropowa) dla trybu skanowania TAK, podać  $\leq$  submilimetrowego nie mniejsza niż 0,33 0,33 mm [mm] 0,33 mm - 0 pkt. Poniżej 0,33 - 1 pkt.

W dzisiejszych tomografach min. 64 rzędowych parametry te mieszczą się w przedziałach 40 – 85% oraz 0,33 – 0,24 mm. Widać zatem, iż Zamawiający umieścił niejako wszystkie ww. możliwości w jednym przysłowiowym „worku”, nie biorąc pod uwagę w ogóle wartości klinicznych jakie te parametry ze sobą noszą. Redukcja dawki ma bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo pacjenta, które jest dobrem najwyższym. Stąd też niezrozumiały jest brak wprowadzenia punktacji w tym parametrze (dot. C36).

Drugi zaś parametr (C43) stanowi (w uproszczeniu) o wielkości zmiany jaką możemy zaobserwować - im mniejsza, tym lepiej z punktu widzenia klinicznego. Jednak Zamawiający ze znanych tylko sobie powodów w punktacji zrównał ze sobą zmiany od 0,24 mm do 0,33 mm, które mają kolosalne różnice z klinicznego punktu widzenia.

**W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany brzmienia ww. parametrów do następującej postaci:**

- 36 Zaimplementowana funkcja redukcji dawki promieniowania podczas badania TAK, OPISAĆ (przy ekspozycji) o minimum 40% 40% - 0 pkt  
41-60% - 1 pkt  
61-80% - 5 pkt  
powyżej 80% - 10 pkt
- 43 Minimalna rozdzielczość przestrzenna (izotropowa) dla trybu skanowania TAK, podać  $\leq$  submilimetrowego nie mniejsza niż 0,33 0,33 mm [mm] 0,33 mm - 0 pkt.  
0,32 – 0,30 m - 1 pkt  
0,29 – 0,25 mm – 5 pkt  
poniżej 0,25 mm – 10 pkt

## Uzasadnienie prawne w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia oraz w stosunku do parametrów ocenianych

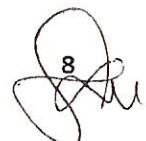
### Opis przedmiotu zamówienia – parametry wymagane:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W myśl natomiast art. 99 ust. 4 Pzp Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Są to wymagania, które zasadniczo nie zmieniły się wraz z wejściem w życie nowej ustawy Pzp. Ustawodawca utrzymał naczelne zasady odnoszące się do opisywania przedmiotu zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę. Ustawodawca wprowadził także przykładowy katalog naruszeń, jakie mogłyby wpływać na uprzywilejowanie bądź wyeliminowanie niektórych wykonawców lub produktów, tj. opisywanie przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy nawet pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę. Oznacza to, że specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (co niewątpliwie ma miejsce w niniejszej sprawie) skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z Postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym oraz ekonomicznym do wykonania zamówienia.

W tym względzie nadal aktualne pozostaje orzecznictwo wypracowane na bazie art. 29 uchylonej już ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., w którym utrwalit się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję (nie mówiąc już o bezpośrednim jej utrudnianiu innymi sposobami). W uchwale z dnia 31 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 58/16 Krajowa Izba Odwoławcza zaznaczyła, że „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.” (podobnie Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 10 sierpnia 2016 r. o sygn. KIO/KD 48/16).

Jak wskazuje się w doktrynie: „zgodnie z motywem 74 dyrektywy 2014/24/UE specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwić otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju.





*W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju. Podobne przepisy zawarte były także w dotychczasowej ustawie, tyle że w części dotyczącej kryteriów oceny ofert (art. 91 ust. 2c p.z.p.2004). W nowym Prawie zamówień publicznych dodano wymaganie, aby określone przez zamawiającego cechy czy też parametry były proporcjonalne do wartości i celów danego zamówienia.” (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 99.)*

W ocenie Odwołującego, mając na uwadze postawione zarzuty odwołania stwierdzić należy, iż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w niniejszym Postępowaniu naruszył ww. standardy. Jak widać, tendencyjne opisanie przedmiotu zamówienia, bez uwzględnienia różnorodności rozwiązań na rynku, które są jak już wyżej wskazano, równoważne lub równocenne pod względem klinicznym, stanowi zaprzeczenie zasady, aby cechy produktów były proporcjonalne m.in. do celu danego zamówienia.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest bowiem zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SWZ w niniejszym Postępowaniu.

Ustawodawca w art. 16 pkt 1 Pzp utrzymał także jedną z naczelných zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Bez wątpienia również i ta zasada została naruszona przez Zamawiającego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób tendencyjny.

#### **Opis sposobu oceny ofert - parametry oceniane:**

Odwołujący ponadto zarzuca, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne wskazujące na rozwiązania konkretnego producenta, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych jako parametry oceniane. Warto zauważyć, że drugie obowiązujące w zadaniu 1 kryterium: „parametry funkcjonalne” (obok Ceny) z wagą aż 40%, ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania, gdyż w przypadku dużej różnicy w ocenie jakościowej, jej zniwelowanie ceną nie jest możliwe (w istocie cena musiałaby być rażąco niska). Jak pokazano powyżej, preferencje punktowe spółki Siemens dają jej przewagę już na starcie nad innymi oferentami o co najmniej 20 pkt, co w rzeczywistości daje przewagę jednemu z oferentów 30% ceny.

Dlatego analizując opublikowane postanowienia SWZ, nie można nie zwrócić uwagi na te, które odnoszą się do parametrów ocenianych, bowiem w nie mniejszym stopniu co graniczne mogą prowadzić do całkowitego ograniczenia konkurencji i umożliwienia złożenia konkurencyjnej oferty wyłącznie jednej firmie.

W tym względzie wypowiedziała się już Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 października 2018 r. o sygn. KIO 1996/18, w którym uwzględniła zarzut naruszenia wcześniej obowiązującego art. 7 ust. 1 co do parametrów ocenianych (obecnie art. 16 ustawy Pzp), stwierdzając:

*„Zgodnie z art. 91 ust. 2 ustawy Kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności (...). Natomiast zgodnie z art. 2 pkt. 5 lit. a ustawy ofertą najkorzystniejszą jest oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia publicznego w szczególności w przypadku zamówień w zakresie działalności twórczej lub naukowej, których przedmiotu nie można z góry opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący lub która najlepiej spełnia kryteria inne niż cena lub koszt, gdy cena lub koszt jest stała.*

*W świetle tych przepisów zamawiający ma obowiązek dobrać inne kryteria poza cenowe z uwzględnieniem tego czy odnoszą się do przedmiotu zamówienia i są do niego proporcjonalne, a także ich ustanowienie nie spowoduje obiektywnie nieuzasadnionego naruszenia uczciwej konkurencji na danym rynku branżowym. Sytuacja w tym przypadku jest zatem zbliżona do przepisu art. 29 ust. 2 ustawy, co oznacza, że o ile odwołujący powinien wykazać, że kryterium jest ustawowo niedopuszczalne, tj. nie dotyczy przedmiotu zamówienia lub nie jest do niego proporcjonalne, czy wreszcie uprawdopodobnić, że narusza ono uczciwą konkurencję, to zamawiający powinien wykazać, że wprowadzenie tego kryterium jest uzasadnione oceną jakości przedmiotu świadczenia, przy czym tej jakości nie można rozpoznawać w oderwaniu od obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Co oznacza, że zamawiający nie powinien kupować każdego potencjalnie możliwego do osiągnięcia według bieżącego stanu wiedzy rozwiązania, ale takie rozwiązania, choćby najnowocześniejsze, które służą zaspokajaniu potrzeb tego konkretnego zamawiającego.*

Doktryna stoi na stanowisku, że naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp może nastąpić np. w przypadku, gdy zapisy SWZ nie tylko uniemożliwiają ubieganie się o dane zamówienie przez wykonawcę, ale również w sytuacji, gdy postanowienia SWZ stawiają takiego wykonawcę w zdecydowanie gorszej pozycji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców:

*„Przygotowanie i prowadzenie postępowania z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji wymaga od zamawiających należytej staranności, ponieważ w przypadku jej naruszenia nader często stawiane są im zarzuty, w szczególności, gdy któryś z wykonawców po analizie zapisów np. SWZ dojdzie do wniosku, że uniemożliwiają mu ubieganie się o dane zamówienie lub stawiają go w zdecydowanie gorszej sytuacji w porównaniu do konkurencyjnych wykonawców. Wykonawca taki nie ma obowiązku każdorazowo udowadniać że faktycznie w stosunku do niego naruszenie tej zasady wywołuje negatywne skutki, wystarczy w przypadku kwestionowania zapisów ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia wykazać hipotetyczną możliwość jej naruszenia, wskazując, że są one niedopuszczalne, ponieważ do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych w art. 16 pkt 1 p.z.p. nie jest konieczne ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. W sytuacji bowiem, gdy wskazanemu i niezgodnemu z prawem warunkowi towarzyszyło tylko ryzyko ograniczenia stosowania wskazanych zasad w prowadzonym postępowaniu przez zniechęcenie potencjalnych wykonawców do udziału w nim w związku z tworzeniem przez zamawiającego barier natury formalnej, jest to już wystarczające do formułowania wniosku o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania” (A. Wiktorowski [w:]*

A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 16.).


W literaturze przedmiotu wskazuje się na niedopuszczalność „przemycania” do opisu kryteriów oceny ofert takich zapisów, które promują rozwiązania konkretnych producentów, a które w świetle zasad tworzenia OPZ byłyby uznane za niedopuszczalne. Uzasadnieniem takiego sposobu działania nie może być stwierdzenie, że wykonawca ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza. Jako przykład takiego ograniczenia w piśmiennictwie podaje się m.in. takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert, iż dany wykonawca nie będzie mógł realnie konkurować z ofertami innych wykonawców:

*„Rola kryteriów oceny ofert odnoszących się do przedmiotu zamówienia jest premiowanie takiego rozwiązania, które z jakichś, określonych i obiektywnych, przyczyn są dla zamawiającego korzystniejsze niż parametry bezwzględnie wymagane, jednakże nie mogą one naruszać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, wskazując w dokumentach zamówienia opis kryteriów, jakie planuje stosować celem oceny złożonych ofert, nie powinien używać ich do przemycenia zapisów promujących np. rozwiązania konkretnych producentów, które z punktu widzenia zasad tworzenia opisu przedmiotu zamówienia byłyby niedopuszczalne. Uzasadnieniem dla takiej sytuacji nie może być stwierdzenie, że wykonawca wszak ma możliwość złożenia oferty i nikt mu tego nie ogranicza, ponieważ zaoferowanie innego niż punktowany przez zamawiającego produkt uniemożliwia w rzeczywistości skuteczne uzyskanie zamówienia ze względu na brak realnej możliwości uzyskania punktów w takim kryterium. Ograniczenia konkurencji mają przeważnie charakter graniczny, np. przez określenie warunków udziału w postępowaniu lub opis przedmiotu zamówienia wprost uniemożliwiający niektórym wykonawcom złożenie oferty w postępowaniu. Mogą mieć również charakter względny i pośredni. Za ograniczenie tego typu należy uznać sytuację, w której niektórzy wykonawcy, co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą siwz ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle specyfiki opisu przedmiotu zamówienia czy ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców” (A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, Warszawa 2021, art. 16.)*

Z taką sytuacją bez wątpienia mamy do czynienia w niniejszej sprawie, gdyż sposób oceny ofert stawia Odwołującego w znacznie gorszej pozycji w stosunku do wykonawcy Siemens.

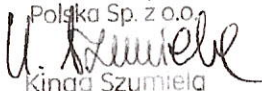
Ponadto w art. 16 pkt 3 Pzp utrzymano także kolejną z naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia tj. zasadę proporcjonalności. Przez ową proporcjonalność rozumie się podejmowanie tylko takich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i stawianie tylko takich wymogów, bez których nie będzie możliwe osiągnięcie zamierzonego celu zamówienia. Oznacza to konieczność korzystania przez zamawiającego z takich środków, które muszą być odpowiednie i niezbędne do zamierzonego celu, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców (*vide* Kontrola UZP z 29 listopada 2017 r. o sygn. KND/10/17/DKD).

W niniejszej sprawie uzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp, gdyż sposób oceny ofert i przyznawania punktów za poszczególne parametry nie zapewnia najlepszej jakości dostaw oraz uzyskania najlepszych efektów zamówienia, lecz prowadzi jedynie do nieuzasadnionej przewagi punktowej jednego producenta (Siemens). Jak wskazuje się w uzasadnieniu projektu nowej ustawy Pzp (druk sejmowy VIII. 3624): „Zasada efektywności ekonomicznej wyraża się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może

11  


*przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych". Oznacza to konieczność kreowania zapisów SWZ w taki sposób, aby przedstawiać najlepszą relację jakości, jak również efektów, jakie zamówienie pozwoli uzyskać, do ceny. Niestety, Zamawiający naruszył ww. zasadę określając sposób oceny ofert poprzez wyrażne premiowanie cech produktów producenta Siemens, bez uwzględnienia wspomnianych efektów zamówienia.*

W świetle powyższego, niniejsze odwołanie jest konieczne i uzasadnione, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

GE Medical Systems  
Polska Sp. z o.o.  
  
Kinga Szumiela  
Specjalista ds. Przetargów

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.  
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa  
Tel.: 22 330 83 00 Fax: 22 330 83 83  
NIP: 5220019702 Regon: 010478403

**Załączniki:**

- 1) *pełnomocnictwo wraz z odpisem KRS Odwołującego,*
- 2) *dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości,*
- 3) *dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.*

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

**CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO**

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 20.08.2021 godz. 09:49:02  
**Numer KRS: 0000040213**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
 Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	03.09.2001
Ordzani wpis	67
Numer wpisu	21.06.2021
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/2754521/310
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**Dział 1**

<b>Rubryka 1 - Dane podmiotu</b>	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	REGON: 010478403, NIP: 5220019702
3. Firma, pod którą spółka działa	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 39476 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY XII WYDZIAŁ GOSPODARZY-REJESTROWY
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	—

<b>Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu</b>	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2. Adres	ul. WOKOSIĄ, nr 9, lok. —, miejsc. WARSZAWA, kod 02-583, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	—
4. Adres strony internetowej	—

<b>Rubryka 3 - Oddziały</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 4 - Informacje o umowie</b>	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1. AKT NOTARIALNY-SPORZĄDZONY W K.N. DOROTA RYMKIEWICZ W DNIU 1994.01.06 REP-A-34/94
2	28.09.2001 - NOTARIUSZ PIOTR SOROKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE,

<b>Rubryka 5</b>	
NIEOZNACZONY	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	—
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki	—
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

<b>Rubryka 6 - Sposób powstania spółki</b>	
Brak wpisów	

<b>Rubryka 7 - Dane wspólników</b>	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma GE HEALTHCARE BYBA
	2. Imiona *****
	3. Numer PESEL/REGON ---
	4. Numer KRS -----
	5. Posiadane przez wspólnika udziały 14.421 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.210.500 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? TAK

<b>Rubryka 8 - Kapitał spółki</b>	
7 210 500,00 ZŁ	
<b>Podrubryka 1</b>	
Informacja o wnieśieniu aportu	
1	2 192 100,00 ZŁ
2	1 000 000,00 ZŁ
3	3 578 000,00 ZŁ

<b>Rubryka 9 - Nie dotyczy</b>	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI JEST JEDNOSOBOWY, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE JEDNY CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE. JEZELI ZARZĄD SPÓŁKI SKŁADA SIĘ Z WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO CZŁONKA, SPÓŁKĘ REPREZENTUJE DOWOLNYCH DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW SPÓŁKI LUB DWÓCH ŁĄCZNYCH PROKURENTÓW DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPIEWAK
2. Imiona	ELŻBIETA ANNA
3. Numer PESEL/REGON	74052301525
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	RUBIŚ LIOLIOS
2. Imiona	GRACZYŃA
3. Numer PESEL/REGON	65021804888
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARP
2. Imiona	MARCIN PAMEŁ
3. Numer PESEL/REGON	78020800052
4. Numer KRS	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-----

## Rubryka 2 - Organ nadzoru

## Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurendi	
1	1. Nazwisko KORCZENIEWSKI 2. Imiona ANDRZEJ MAREK 3. Numer PESEL 57031404992 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
2	1. Nazwisko TRZASKA 2. Imiona Krzysztof Edward 3. Numer PESEL 85091000777 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
3	1. Nazwisko RACZYŃSKI 2. Imiona MICHAŁ MARCIN 3. Numer PESEL 81070100119 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
4	1. Nazwisko ZAGAJEWSKA 2. Imiona IWONA MAŁGORZATA 3. Numer PESEL 79010301221 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
5	1. Nazwisko PIOTROWSKA 2. Imiona BOŻENA JANINA 3. Numer PESEL 72122309901 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
6	1. Nazwisko KULK WASTILEWSKA 2. Imiona EWELINA LIDIA 3. Numer PESEL 89070705846 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
7	1. Nazwisko DOMORADZKI 2. Imiona ŁUKASZ 3. Numer PESEL 81072001517 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA, UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU.
8	1. Nazwisko BIEŃ SZEWCZYK 2. Imiona EWELINA IZABELA 3. Numer PESEL 81061200046 4. Rodzaj prokury PROKURA ŁĄCZNA Z JEDNYM PROKURENTEM LUB JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU SPÓŁKI

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
2. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN 33, 19, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTALEGO SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA 38, 31, Z, DEMONTAŻ WYROBÓW ŻYTYCH 82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER) 46, 6, , SPRZEDAŻ HURTOWA MASZYN, URZĄDZEŃ I DODATKOWEGO WYPOSAŻENIA 62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI 62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM 63, 1, , PRZETWARZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ; DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	24.09.2002 01.01.2001 - 31.12.2001
	2	03.07.2003 01.01.2002 - 31.12.2002
	3	15.04.2005 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	05.10.2005 1.01.2004 - 31.12.2004
	5	26.07.2006 01.01.2005 - 31.12.2005
	6	29.08.2007 01.01.2006 - 31.12.2006
	7	07.10.2008 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	8	21.08.2009 01.01.2008 - 31.12.2008
	9	19.07.2010 01.01.2009 - 31.12.2009
	10	07.07.2011 01.01.2010 - 31.12.2010
	11	13.07.2012 01.01.2011 - 31.12.2011
	12	10.07.2013 01.01.2012 - 31.12.2012
	13	14.07.2014 OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	14	01.07.2015 OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	15	08.07.2016 OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	16	14.07.2017 OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	17	12.07.2018 OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	18	09.07.2019 OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	19	17.10.2020 OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	2	***** 1.01.2004 - 31.12.2004
	3	***** 01.01.2005 - 31.12.2005
	4	***** 01.01.2006 - 31.12.2006
	5	***** 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007
	6	***** 01.01.2009 - 31.12.2009

7	***** 01.01.2010 - 31.12.2010	
8	***** 01.01.2011 - 31.12.2011	
9	***** 01.01.2012 - 31.12.2012	
10	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
11	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
12	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
13	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
14	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
15	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
16	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
1	***** 01.01.2001 - 31.12.2001	
2	***** 01.01.2002 - 31.12.2002	
3	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
4	***** 1.01.2004 - 31.12.2004	
5	***** 01.01.2005 - 31.12.2005	
6	***** 01.01.2006 - 31.12.2006	
7	***** 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007	
8	***** 01.01.2008 - 31.12.2008	
9	***** 01.01.2009 - 31.12.2009 - UCHWAŁA O ZATWIERDZENIU SPRAWOZDANIA FINANSOWEGO	
10	***** 01.01.2010 - 31.12.2010	
11	***** 01.01.2011 - 31.12.2011	
12	***** 01.01.2012 - 31.12.2012	
13	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
14	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
15	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
16	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
17	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017	
18	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018	
19	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019	
1	***** 01.01.2001 - 31.12.2001	
2	***** 01.01.2002 - 31.12.2002	
3	***** 01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.	
4	***** 1.01.2004 - 31.12.2004	
5	***** 01.01.2005 - 31.12.2005	
6	***** 01.01.2006 - 31.12.2006	
7	***** 1 STYCZNIA 2007 - 31 GRUDNIA 2007	
8	***** 01.01.2008 - 31.12.2008	
9	***** 01.01.2009 - 31.12.2009	
10	***** 01.01.2010 - 31.12.2010	
11	***** 01.01.2011 - 31.12.2011	
12	***** 01.01.2012 - 31.12.2012	
13	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	

3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu

14	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
15	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
16	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
17	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
18	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
19	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019

**Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy**

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe 31.12.2001

**Dział 4**

**Rubryka 1 - Zaległości**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Wierzytelność**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych**

Brak wpisów

**Dział 5**

**Rubryka 1 - Kurator**

Brak wpisów

**Dział 6**

**Rubryka 1 - Likwidacja**

Brak wpisów

**Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki**

Brak wpisów

**Rubryka 3 - Nie dotyczy**

Brak wpisów

**Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu**

Brak wpisów

**Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym**

Brak wpisów

**Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym**

Brak wpisów

**Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji**

Brak wpisów

**Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej**

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 20.08.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.ms.gov.pl





### Transaction Detail Advice Report

<b>Bank Name</b>	CITIBANK			
<b>Customer Number / Name</b>	504293			
<b>Branch Number / Name</b>	815			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z
<b>Account Number / Name</b>	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092			WARSAW CITIBANK
<b>IBAN Number</b>	PL10103015080000000504293092			GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA
<b>Account Currency / Type</b>	PLN			
<b>Bank Reference</b>	4229094725			
<b>Customer Reference</b>	229103P6TAF			
<b>Value Date</b>	08/17/2021			
<b>Statement Date</b>	08/17/2021			
<b>Entry Date</b>	08/17/2021			
<b>Product Type</b>	Funds Transfer			
<b>Transaction Description</b>	OUTGOING CLEARING TR (We Have Debited Your Account)			
<b>Transaction Code</b>	76			
<b>Transaction Amount</b>	17.00-			
<b>Payment Details</b>				
<b>Beneficiary Account/ID</b>	OPLATA SKARBOWA ZA PELNOMOCNICTWO KIO			
<b>Name/Address</b>	21103015080000000550000070			
<b>Beneficiary Bank Account/ID</b>	URZAD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY C			
<b>Name/Address</b>	10301508 BANK HANDLOWY RCR OLSZTYN 21103015080000000550000070			
<b>Credit Count</b>	0	<b>Total Credit Amount</b>	0.00	<b>Debit Count</b>
				1
				<b>Total Debit Amount</b>
				17.00
				<b>Net Amount</b>
				17.00-



### Transaction Detail Advice Report

<b>Bank Name</b>	CITIBANK			
<b>Customer Number / Name</b>	504293	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA SPOLKA Z		
<b>Branch Number / Name</b>	815	WARSAW CITIBANK		
<b>Account Number / Name</b>	10 1030 1508 0000 0005 0429 3092	GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA		
<b>IBAN Number</b>	PL10103015080000000504293092			
<b>Account Currency / Type</b>	PLN			
<b>Bank Reference</b>	4229094730			
<b>Customer Reference</b>	229103P6T9W			
<b>Value Date</b>	08/17/2021			
<b>Statement Date</b>	08/17/2021			
<b>Entry Date</b>	08/17/2021			
<b>Product Type</b>	Funds Transfer			
<b>Transaction Description</b>	OUTGOING CLEARING TR (We Have Debited Your Account)			
<b>Transaction Code</b>	76			
<b>Transaction Amount</b>	15,000.00-			
<b>Payment Details</b>	WPIS OD ODWOLANIA, NR SPRAWY	20/ZP/2021		
<b>Beneficiary Account/ID</b>	60101010100081362231000000			
<b>Name/Address</b>	URZAD ZAMOWIEN PUBLICZNYCH			
<b>Beneficiary Bank Account/ID</b>	10101010			
<b>Name/Address</b>	NBP O/OKR. W WARSZAWIE 60101010100081362231000000			
<b>Credit Count</b>	<b>Total Credit Amount</b>	<b>Debit Count</b>	<b>Total Debit Amount</b>	<b>Net Amount</b>
0		0.00	1 15,000.00	15,000.00-

1 of 1