

Poznań, 7 stycznia 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach**  
ul. Kopernika 13  
32-100 Proszowice  
E-mail: dzp@spzoz.proszowice.pl  
Tel.: +48 12 386 52 14

**Odwołujący:** **Konsultant IT sp. z o.o.**  
ul. Krzywa 21  
60-118 Poznań  
E-mail: biuro@konsultant-it.pl  
Tel.: +48 61 662 42 22  
KRS: 0000179641

reprezentowany przez:  
Izabela Banaszak- Dyrektor ds. Marketingu i Koordynacji Zamówień  
[ADRES DO DORECZEŃ: 60-118 Poznań, ul. Krzywa 21]  
[TELEFON: 601 260 004]  
[E-MAIL: izabela.banaszak@konsultant-it.pl]

**Dotyczy:** przetargu nieograniczonego na „Dostawę oraz instalację sprzętu informatycznego, oprogramowania medycznego wraz z wdrożeniem oraz integracją z Platformą Regionalną w ramach projektu "MSIM" (35/ZP/2020)”; ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE nr 2020/S 252-635311 (28 grudnia 2020 r.)

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019; dalej jako „**NPZP**”) w związku z art. 92 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020; dalej jako „**Przepisy wprowadzające**”) wnoszę odwołanie od treści dokumentów zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, którego przedmiotem jest *Dostawa oraz instalacja sprzętu informatycznego, oprogramowania medycznego wraz z wdrożeniem oraz integracją z Platformą Regionalną w ramach projektu "MSIM" (35/ZP/2020)*.

Postępowanie zostało ogłoszone w 28 grudnia 2020 r., a zatem stosownie do art. 90 ust. 1 Przepisów Wprowadzających stosuje się do niego przepisy dotychczasowe. Co za tym idzie, choć do postępowania odwoławczego w myśl art. 92 ust. 2 Przepisów Wprowadzających stosuje się przepisy NPZP, zarzuty dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia sformułowane są w oparciu o przepisy ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843; dalej jako „**DPZP**”).

Zarzucam Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 29 ust. 1-2 DPZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, a także utrudniający uczciwą konkurencję, tj.: sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie integracji dostarczanego oprogramowania z

systemem działającym u Zamawiającego w części administracyjnej bez opisu tego systemu, w tym bez dokładnego opisu interfejsów komunikacyjnych istniejących w istniejącym systemie, używanych przez niego protokołów wymiany danych, opisu struktur bazy danych (w szczególności szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), a także bez umożliwienia zaoferowania wymiany systemu, z którym ma nastąpić integracja,

- 2) naruszenie art. 29 ust. 2 DPZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj.:
  - a. wprowadzenie wymogu, aby usługa gwarancyjna (nadzoru autorskiego) dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego była realizowana przez producenta oprogramowania aplikacyjnego, bez dopuszczenia realizacji jej przez autoryzowanego przedstawiciela producenta dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego,
  - b. wprowadzenie wymogu, aby przeniesienie (migracja) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska zrealizował autoryzowany partner producenta istniejącego systemu.

Stawiając powyższe zarzuty **wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

- a. dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przez:
  - i. zmianę wymagania, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia (rozdział I.5 pkt 7 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia) – w ten sposób, że wymóg ten nie będzie miał zastosowania do integracji wymienionego oprogramowania z istniejącym systemem w części administracyjnej,
  - ii. zmianę wymagań zawartych w rozdziale II.5.1 pkt 1-2 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia – przez podanie dokładnego zakresu integracji z systemem w części administracyjnej,
  - iii. wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji potrzebnych do integracji wymienionego oprogramowania z istniejącym systemem w części administracyjnej, w tym uzupełnienie specyfikacji o opis tego systemu, dokładny opis interfejsów komunikacyjnych, dokładny opis protokołów wymiany danych, a także opis struktur bazy danych (w szczególności tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi),
  - iv. wykreślenie wymagania, aby przeniesienie (migrację) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska zrealizował autoryzowany partner producenta tego systemu (rozdział II.5.5 pkt 1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia)  
alternatywnie względem żądania z lit. a) pkt i-iv):
  - v. wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia postanowień dopuszczających możliwości realizacji zamówienia także przez wymianę przez wykonawcę systemu w części administracyjnej na nowy, który zastąpi system obecnie funkcjonujący u Zamawiającego oraz opisanie w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymagań funkcjonalnych dla takiego wymienionego systemu;
- b. dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie gwarancji przez dopuszczenie świadczenia usług gwarancyjnych (nadzoru autorskiego) także przez autoryzowanego przedstawiciela producenta oprogramowania aplikacyjnego, w szczególności przez modyfikację rozdziału II.8.1 załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz załącznika nr 3 do wzoru umowy,
- c. dokonania zmian w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie, w jakim będzie to konieczne w celu dostosowania jego treści do zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



## Interes Odwołującego

Odwołujący jest podmiotem prowadzącym działalność na rynku świadczenia usług wdrożenia i utrzymania systemów informatycznych analogicznych do tego, którego wykonanie ma być przedmiotem zamówienia. Ma zatem interes w uzyskaniu zamówienia. Wadliwe postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia powodują, że Odwołujący jest praktycznie pozbawiony możliwości złożenia oferty, a nawet jeśli taka możliwość istniałaby w teorii, nie może rzetelnie wycenić oferty z uwagi na brak możliwości ustalenia pełnego zakresu prac i związanego z nimi ryzyka, a ponadto jest postawiony w gorszej sytuacji od konkurentów uprzywilejowanych przez Zamawiającego. Wszystko to powoduje, że Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z utraty możliwości uzyskania zamówienia i uzyskania w ten sposób przychodu.

## Termin wniesienia odwołania i przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana 28 grudnia 2020 r. Wnosząc odwołanie 7 stycznia 2021 r. Odwołujący uczynił zadość wymaganiom ustawowym. Odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu przed upływem terminu na jego wniesienie.

# UZASADNIENIE

## I. Przedmiot zamówienia

Postępowanie, którego dotyczy odwołanie, toczy się w ramach projektu „Małopolski System Informacji Medycznej (MSIM)”, którego celem jest wdrożenie Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) w szeregu placówek medycznych. Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wyróżnił siedem zadań:

- Zadanie 1.: Dostawa sprzętu serwerowego
- Zadanie 2.: Dostawa systemu bazy danych
- Zadanie 3.: Dostawa licencji oprogramowania HIS
- Zadanie 4.: Dostawa licencji oprogramowania RIS/PACS
- Zadanie 5.: Wdrożenie oprogramowania wraz z instruktażami
- Zadanie 6.: Świadczenie nadzoru autorskiego nad dostarczonym oprogramowaniem
- Zadanie 7.: Integracja z Małopolskim Systemem Informacji Medycznej MSIM

Zarzuty w odwołaniu dotyczą przede wszystkim Zadań 3, 5 i 6, jednak mając na uwadze zakaz składania ofert częściowych, naruszenia ustawy w tym zakresie uniemożliwiają odwołującemu złożenie oferty. Jak wynika wprost z treści SIWZ, Zamawiający obecnie dysponuje oprogramowaniem tworzącym szpitalny system informatyczny (system klasy HIS). Zarówno w głównym dokumencie SIWZ (s. 4), jak i w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ (s. 64, pkt II.5.4) znalazło się oświadczenie o treści:

### **Zamawiający oświadcza, że:**

*posiada wdrożony i użytkowany Zintegrowany System Informacyjny InfoMedica produkcji ASSECO POLAND S.A. w obszarze administracji, Apteki i Apteczek Oddziałowych, Rejestracji Przychodni AOS oraz Izby Przyjęć i Rozliczeń z NFZ. Posiadane moduły systemu informacyjnego InfoMedica współpracują tylko z motorem bazy danych Oracle. Dane przechowywane są w relacyjnej bazie danych ORACLE wersja Database 12c Release 12.1.0.1.0 Standard Edition One. System InfoMedica to kilkanaście zintegrowanych ze sobą programów. Wszystkie moduły są ze sobą powiązane i stanowią całość zależną od siebie.*

**Dowód:** specyfikacja istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Oświadczeniu towarzyszy tabela z wykazem wdrożonych u Zamawiającego modułów systemu InfoMedica. Podobnie w rozdziale II.5.8 opisu przedmiotu zamówienia wskazano:



*Systemy podlegające ewentualnej migracji: AMMS/Infomedica Asseco Poland S.A. (część medyczna); Infomedica Asseco Poland S.A. Kadry-Płace, Infomedica Asseco Poland S.A. Finanse-Księgowość (część administracyjna ERP). Zamawiający oczekuje, że wykonawca zmigruje co najmniej: dane pacjentów, pobytów i wizyt oraz dane słownikowe z wszystkich systemów.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Jak wynika z powyższego, system informatyczny funkcjonujący u Zamawiającego obejmuje dwa obszary działalności szpitala: część medyczną (moduły takie jak np. Apteka i Apteczka Oddziałowa) i część administracyjną, którą Zamawiający określa także jako ERP lub „część szarą” (moduły takie, jak np. Kadry, Płace, Finanse-Księgowość).

W ramach niniejszego postępowania, Zamawiający oczekuje w zadaniach nr 3, 5 i 6 zapewnienia licencji oraz wdrożenia nowego, zmodernizowanego oprogramowania aplikacyjnego w części medycznej. Część administracyjna nie jest objęta modernizacją, lecz ma zostać zainstalowana na nowym środowisku serwerowym i bazodanowym dostarczanym w ramach postępowania (rozdział II.5.5 pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia).

## **II. Zamawiający w praktyce uniemożliwia złożenie oferty wykonawcy niezwiązanemu z producentem systemu InfoMedica**

### A. Zamawiający tylko pozorne umożliwił konkurencję

Opisując wymagania dla modernizacji systemu w części medycznej, Zamawiający w rozdziale II.5.1 pkt 1 oraz pkt 3 opisu przedmiotu zamówienia zaznacza, że dopuszczalne jest złożenie oferty obejmującej wymianę tego elementu, o ile zachowane zostaną funkcjonalności działające obecnie.

*Zamawiający dopuszcza wymianę wyłącznie w przypadku gdy zaproponowane rozwiązanie zapewni wszystkie funkcjonalności działające obecnie w środowisku Zamawiającego gwarantując że użytkownicy nie będą musieli na bieżąco pracować równolegle w dwóch szpitalnych systemach informatycznych. Dopuszcza się pozostawienie wymienianego systemu w zakresie dostępu do danych historycznych.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Może to sprawiać wrażenie, że Zamawiający otworzył się na konkurencję, umożliwiając złożenie oferty nie tylko producentowi oprogramowania InfoMedica (i ewentualnie jego partnerom), ale także dystrybutorom kilku podobnych, funkcjonujących na rynku pakietów oprogramowania tworzącego systemy typu HIS. Tak jednak nie jest, ponieważ „otwarcie na konkurencję” ma charakter pozorny. Wykonawcy inni, niż Asseco Poland S.A. i jego partnerzy nie mogą w rzeczywistości złożyć oferty z uwagi na wymagania dotyczące integracji nowego oprogramowania z istniejącą częścią administracyjną (ERP), a także wymogi dotyczące przeniesienia części administracyjnej do nowego środowiska.

### B. Zamawiający nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia w zakresie integracji

W rozdziale II.5.1 w pkt 1 zd. 3 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający opisał wymagania mające zastosowanie w razie wymiany części medycznej:

*Koniecznym jest zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów/grup funkcjonalności, a także w przypadku rozbudowy, pełnej interoperacyjności z modułami/grupami/systemami funkcjonalności funkcjonującymi u Zamawiającego.*

Wymóg ten został rozszerzony w rozdziale II.5.1 pkt 2 opisu przedmiotu zamówienia:

*W przypadku wymiany SSL na inny niż obecnie wykorzystywany, Wykonawca zobowiązany jest do zachowania poziomu interoperacyjności z systemem ERP działającym w części „szarej” szpitala w zakresie nie mniejszym niż obecnie co wskazano w rozdziale II.4.4 pkt.20.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)



Cytowane powyżej odesłanie do rozdziału II.4.4 pkt.20 jest puste. W załączniku nr 2 do SIWZ nie ma rozdziału II.4.4; istnieje np. rozdział II.4.1 (ale jego pkt 20 nie dotyczy interoperacyjności) oraz rozdział II.5.4 (ale nie ma w nim pkt 20). Nie wiadomo zatem, co Zamawiający ma na myśli, wymagając „pełnej interoperacyjności” z funkcjonującymi już u niego modułami. Już z tego powodu należy uznać, że przedmiot zamówienia został opisany wadliwie: nieprecyzyjnie i niejednoznacznie.

Być może intencją Zamawiającego było odesłanie do rozdziału II.5.5, gdzie w punktach 2-3 wypisano przypadki, w których ma zostać zapewniona wymiana danych między częścią medyczną, a częścią ERP już posiadaną przez Zamawiającego. Analogiczne treści ujęto w głównym dokumencie SIWZ. Jeżeli tak należy rozumieć treść opisu przedmiotu zamówienia, to tylko potwierdza brak praktycznej możliwości złożenia oferty przez podmiot niewspółpracujący z producentem rozwiązania InfoMedica.

Aby móc zintegrować swoje oprogramowanie z systemem istniejącym, wykonawca musi wiedzieć, w jakiej postaci są przechowywane dane i w jaki sposób są udostępniane na zewnątrz oraz przyjmowane z zewnątrz. Innymi słowy, potrzebuje informacji na temat interfejsów wymiany danych i stosowanych protokołów komunikacji (czyli „języków”, jakim porozumiewają się systemy informatyczne). W niektórych przypadkach integracja może wymagać nawiązania połączenia z bazą danych. Każda taka baza we współczesnych systemach informatycznych cechuje się pewną strukturą. Nie mając informacji o tym, jaką strukturę ma baza w istniejącym systemie (w szczególności nie mając szczegółowego opisu tabel, pól i wzajemnych powiązań między nimi), wykonawca nie może pobrać danych z bazy ani zapisać ich w bazie.

Nie udostępniając tych informacji, Zamawiający nakłada na wykonawcę zadanie niemożliwe do wykonania. Problem dotyczy wszystkich przypadków wymiany danych między częścią medyczną, a częścią ERP. Tytułem przykładu można wskazać na następujące przypadki (cytat za rozdziałem II.5.5 pkt 2 opisu przedmiotu zamówienia, analogiczne treści w pkt 3.2 na s. 4 głównego dokumentu SIWZ):

*2. Zamawiający wymaga, aby dostarczony w ramach postępowania przetargowego system obsługujący część medyczną, zapewnił wymianę danych z systemem posiadanym przez Zamawiającego, co najmniej w zakresie*

*a) Dane udostępniane przez system ERP do HIS*

- Dane na potrzeby windykacji dotyczącej pacjentów*
- Koszty wykonywanych świadczeń*
- Dane do wyliczenia kosztów osobodnia personelu*

*b) Dane udostępniane przez system HIS do ERP*

- Dokumenty kasowe*
- Faktury sprzedaży*
- Statystyka wykonań procedur ze wskazaniem jednostek zlecających*
- Liczba osobodni, liczba pobytów, liczba łóżek, średnie obłożenie łóżek, liczba hospitalizacji (zakres przekazywanych danych może być definiowany)*
- Dokumenty księgowe: PW, PZ*
- Indeksy leków oraz ceny tych leków.*
- Rozchody leków na OPK*

*c) Słowniki wspólne:*

- Słownik kontrahentów*
- Słownik ośrodków powstawania kosztów*
- Słownik placówek kosztowych*



- *Słownik rodzajów kosztów*
- *Słownik sposobów płatności wykorzystywanych w dokumentach sprzedaży / zakupu*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Wykonawca dowiaduje się z powyższego opisu między innymi o tym, że system w części medycznej uzyskuje od systemu ERP „Dane na potrzeby windykacji dotyczącej pacjentów”. Nie wiadomo jednak, w jakiej postaci udostępniane są te dane. W podanym tu przykładzie równie dobrze może chodzić o przekazanie pliku tekstowego, dokumentu dla MS Word, jak i komunikatu o strukturze wynikającej z jednego ze standardowych protokołów wymiany danych. Zamawiający nie udostępnia tej informacji, a dla wykonawcy jest ona kluczowa, ponieważ nie wie, w jakiej postaci jego produkt uzyska dane, które ma następnie przetworzyć. Analogicznie gdy Zamawiający pisze, że system HIS ma udostępniać systemowi ERP „Faktury sprzedaży”, równie dobrze może to oznaczać, że przesyłane są faktury elektroniczne w formacie PDF, skany faktur papierowych albo dokumenty elektroniczne w innej postaci. Analogiczny problem dotyczy słowników, które mają być „wspólne” dla obu części.

Sytuacja powtarza się w rozdziale II.5.5 pkt 3 opisu przedmiotu zamówienia (, analogiczne treści w pkt 3.3 na s. 5 głównego dokumentu SIWZ). Ponownie problem dotyczy wszystkich punktów, natomiast reprezentatywnym przykładami mogą być następujące:

*Dodatkowo Zamawiający wymaga zachowania następujących przepływów danych pomiędzy modułami:*

*a) Wspólna baza kontrahentów dla wszystkich systemów – Finanse-księgowość, Gospodarka materiałowa, Rejestr Sprzedaży, Środki Trwałe, Wyposażenie, oraz dla modułu Apteka jaki obecnie posiada Zamawiający.*

*(...)*

*d) Z modułu Apteka / apteczka oddziałowa jakie obecnie posiada zamawiający, eksportowane są zadekretowane dokumenty przychodowe, rozchodowe oraz pozostałe do systemu Finanse-księgowość.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Przykład z lit. a) to jeden z kilku przypadków, w których Zamawiający wspomina o „wspólnej bazie” kilku modułów. Z cytowanego postanowienia wynika, że zmodernizowany moduł Apteka ma mieć wspólną bazę danych z pozostawianymi modułami Finanse-księgowość, Gospodarka materiałowa, Rejestr Sprzedaży, Środki Trwałe i Wyposażenie. Zamawiający nigdzie nie wspomina jednak o tym, jaką strukturę ma ta baza.

Z kolei przykład z lit. d) mówi o eksporcie danych do systemu Finanse-księgowość, jednak nie wspomina w żadnym miejscu o tym, jakiej postaci danych wymaga ten ostatni.

Co szczególnie istotne, Zamawiający zdaje sobie sprawę z tego, że tego typu informacje są potrzebne wykonawcy zamierzającemu zaoferować wymianę systemu. Tylko w ten sposób można wyjaśnić zastrzeżenia, których dokonuje w rozdziale II.5.6 opisu przedmiotu zamówienia:

*Zamawiający informuje, iż nie dysponuje dokumentacją techniczną posiadanego Zintegrowanego Systemu Informatycznego InfoMedica, a w tym w szczególności informacjami określającymi stosowane w tym oprogramowaniu protokoły wymiany danych jak również opis stosowanych w tym oprogramowania interfejsów wymiany danych. Zamawiający nie dysponuje również kodami źródłowymi oprogramowania InfoMedica. Uwzględniając powyższe, Wykonawca w celu realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany będzie dokonać czynności zmierzających do analizy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania w celu ustalenia i zidentyfikowania stosowanych w tym oprogramowaniu procedur odpowiedzialnych za wymianę danych oraz stanowiących interfejs wymiany danych (o ile w tym oprogramowaniu istnieją).*

*(...)*



*Dla przeprowadzenia przedmiotowej analizy, Zamawiający przewiduje konieczność dokonania przez Wykonawcę czynności zwielokrotnienia kodu lub tłumaczenia jego formy w rozumieniu art. 74 ust. 4 pkt. 1 i 2 ustawy Prawo autorskie i prawa pokrewne w zakresie jaki niezbędny będzie do uzyskania informacji koniecznych do osiągnięcia współdziałania oprogramowania InfoMedica z systemem HIS oraz Repozytorium Elektronicznej Dokumentacji Medycznej. Dobór środków w zakresie tłumaczenia formy oprogramowania (np. dekompilacja oprogramowania) zapewniających osiągnięcie celu przedmiotowej analizy leży po stronie Wykonawcy.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Zamawiający otwarcie informuje wykonawców, że nie zadbał o to, aby wejść w posiadanie podstawowych informacji pozwalających na ustalenie, na jakich zasadach ma nastąpić integracja. Dopuszcza jedynie to, co wynika z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Według Zamawiającego, wykonawca ma dokonać analizy oprogramowania InfoMedica i ustalić, czy w ogóle istnieje możliwość zapewnienia wymiany danych za pomocą interfejsów.

Innymi słowy, w treści opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wprost wskazuje, że nie wie, czy postawione przez niego wymagania dotyczące integracji mogą zostać spełnione i to na wykonawcy ma spoczywać ryzyko negatywnych konsekwencji, jeśli w wyniku analizy, w tym skomplikowanej, drogiej i czasochłonnej dekompilacji oprogramowania, realizacja zamówienia okaże się niemożliwa.

Wybieg polegający na pozostawieniu wykonawcom jedynie możliwości analizy (dekompilacji, inżynierii wstecznej) istniejącego oprogramowania na podstawie przepisów o prawie autorskim był już przedmiotem negatywnej oceny Krajowej Izby Odwoławczej. Jak wskazano w wydanym również w kontekście rozbudowy systemu typu HIS wyroku z 6 listopada 2018 r. (KIO 2076/18): „Faktem powszechnie znanym jest, że taki sposób realizacji świadczenia obarczony jest dużym ryzykiem niepowodzenia, zaś nawet jeżeli można przyjąć, że umożliwia on realizację przedmiotu zamówienia, wymaga znacznego nakładu sił, czasu i środków - dając przewagę konkurencyjną wykonawcy, który jest producentem systemu”.

Zastrzeżenie o braku wiedzy poczyniono także w odniesieniu do struktur baz danych, o czym świadczy treść rozdziału II.5.9 opisu przedmiotu zamówienia, w którego pkt 1 wskazano.

*Zamawiający informuje, że nie posiada dokumentacji struktur baz danych posiadanych systemów. Na prośbę Wykonawcy, na podstawie art. 9a ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający umożliwi Wykonawcy dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych (wizja lokalna) i udzieli wsparcia Wykonawcy w dokonaniu przeniesienia danych poprzez: nadanie wskazanym pracownikom Wykonawcy niezbędnych uprawnień do pracy w systemie oraz do zapoznania się ze strukturami tabel w bazach danych posiadanych systemów. Dostęp do baz danych posiadanych systemów informatycznych i ich dokumentacji, może być udzielony po uprzednim uzgodnieniu terminu wizyty Wykonawcy i po uregulowaniu zasad dostępu do chronionych danych osobowych. Zamawiający umożliwi Wykonawcy przeprowadzenie wizji lokalnej w dni robocze, pomiędzy godziną 8:00 a 15:00. Osobą odpowiedzialną po stronie Zamawiającego za uzgodnienie terminu wizji lokalnej jest – Kierownik Działu Informatyki.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Sam fakt ujęcia tego zastrzeżenia w opisie przedmiotu zamówienia oznacza przyznanie przez Zamawiającego, że informacje nt. struktur baz danych są niezbędne do złożenia oferty. W przeciwnym wypadku nie miałyby podstawy odwołanie do art. 9a ust. 2 DPZP.

Zamawiający wymagając od wykonawców samodzielnego uzyskania tych informacji działa jednak z naruszeniem ustawy. Po pierwsze, samodzielne korzystanie z systemu informatycznego nie jest „wizją lokalną”, co wyklucza zastosowanie art. 9a ust. 2 DPZP wprost, a jako przepis wyjątkowy nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Po drugie, istnieje bardzo duże ryzyko, że wykonawca nie zdoła



uzyskać w ten sposób pełnej informacji o strukturach bazy danych, ponieważ Zintegrowane Systemy Informatyczne, posiadają często ponad 1000 tabel połączonych ze sobą relacjami. Kilku godzinny wgląd w bazę może co najwyżej dać pobieżną informację o rozmiarze bazy i liczbie rekordów w poszczególnych tabelach. Aby zrealizować przedmiot zamówienia, Wykonawca musi mieć pełną, precyzyjną wiedzę o zawartości poszczególnych tabel i relacjach między nimi. Po trzecie, nawet jeśli by się to udało, oznacza to realnie daleko idące skrócenie terminu na prace nad ofertą. Po czwarte, takie podejście powoduje nierówne traktowanie wykonawców. Jak podkreśliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 28 września 2020 r. (KIO 2112/20): „(...) zamawiający nie może zwolnić się z obowiązków wynikających z komentowanych przepisów przez wskazanie, że udostępni informacje niezbędne do sporządzenia oferty na wniosek wykonawcy, ponieważ w zależności od sposobu sformułowania takiego wniosku, zamawiający mógłby zróżnicować przekazywane w odpowiedzi dane powodując tym samym, że wykonawcy dysponowałiby różnym zasobem lub stopniem szczegółowości informacji dotyczących przedmiotu zamówienia. Jest to nie do pogodzenia zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z art. 7 ust. 1 Pzp, ponieważ prowadzi do nieuzasadnionego zróżnicowania pozycji wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia, którego źródłem jest wspomniany brak precyzji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia”. Podobnie w tym przypadku różni wykonawcy mogą uzyskać informacje o różnym stopniu szczegółowości, co spowoduje brak porównywalności ofert.

Skoro Zamawiający jest zdolny przygotować złożoną specyfikację istotnych warunków zamówienia o objętości kilkuset stron, trudno uznać za wiarygodne twierdzenie, że nie jest zdolny do samodzielnego ustalenia interfejsów komunikacyjnych do posiadanego systemu ERP – szczególnie, że jest to jego obowiązek związany z nakazem precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. W braku szczegółowej dokumentacji, integracja zachowująca stan obecny bez zmian jest niemożliwa bez współpracy z dostawcą istniejącego rozwiązania. Zamawiający nie zapewnia jednak takiej współpracy w żadnym zakresie.

O tym, że Zamawiający doskonale zdaje sobie sprawę z tego, jakiego rodzaju informacje są niezbędne, aby prawidłowo przeprowadzić integrację, świadczą inne fragmenty opisu przedmiotu zamówienia. Przykładowo, opis integracji z systemem Marcel (rozdział II.5.5 pkt 4 opisu) zawiera informacje zarówno o formacie danych, jak i o rodzaju wymienianych danych. Z kolei w odniesieniu do Zadania nr 7, czyli integracji z Małopolskim Systemem Informacji Medycznej i systemem P1, szczegółowo opisano interfejsy, formaty danych, a nadto odesłano do obszernej, zewnętrznej dokumentacji interfejsów (rozdziały II.9.3 i II.9.4). Jedynie w przypadku integracji z systemem InfoMedica Zamawiający wprost przerzuca konsekwencje własnych zaniedbań na wykonawców, co wyraźnie wskazuje na faworyzowanie jednego z dostawców

Co więcej, tak postawione wymagania dotyczące integracji nowego oprogramowania części medycznej z istniejącym oprogramowaniem części administracyjnej sprawiają, że opis przedmiotu zamówienia jest wewnętrznie sprzeczny. W rozdziale I.5 opisu przedmiotu zamówienia w pkt 7 wskazano bowiem:

*Zamawiający wymaga, aby zaoferowane rozwiązanie (system) było rozwiązaniem istniejącym, działającym, gotowym do wdrożenia i zapewniającym realizację wszystkich wymaganych w SIWZ (w szczególności SOPZ) funkcjonalności na dzień składania ofert i nie może być w fazie opracowywania, budowy, testów, projektowania itp.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Wykonawca korzystający z możliwości zaoferowania wymiany część medycznej z definicji nie może spełnić tego wymagania w zakresie funkcjonalności mających współpracować z częścią administracyjną. Zamawiający przerzuca bowiem na niego konieczność zbadania dopiero po zawarciu umowy, czy i ewentualnie w jaki sposób zamówienie w ogóle da się zrealizować. Zaniedbania Zamawiającego powstałe w poprzednich postępowaniach, w tym brak własnej dbałości o konkurencyjność przyszłych postępowań, nie mogą jednak prowadzić do przerzucania na wykonawców negatywnych konsekwencji takich działań, ani nie stanowią usprawiedliwienia dla ograniczenia konkurencji (wyrok KIO z 6 listopada 2018 r., KIO 2076/18).



C. Zamawiający nieprawidłowo opisał przedmiot zamówienia w zakresie przeniesienia istniejącej części administracyjnej do nowego środowiska

Jak wskazano wcześniej, posiadana już przez Zamawiającego część administracyjna systemu nie jest objęta modernizacją, lecz ma zostać jedynie zainstalowana na nowym środowisku serwerowym i bazodanowym dostarczanym w ramach postępowania (rozdział II.5.5 pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia).

Pełna treść tego wymagania brzmi następująco:

*W ramach postępowania system administracyjny ma zostać zainstalowany na nowym środowisku serwerowym i bazodanowym dostarczanym w ramach postępowania. Migracji musi dokonać Autoryzowany Partner Producenta Systemu – jako wymóg konieczny*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Drugie zdanie, zgodnie z którym przeniesienie (migracja) do nowego środowiska istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej musi zostać dokonane przez autoryzowanego partnera producenta tego systemu, jest równoznaczne ze stwierdzeniem, że zamówienie można zrealizować jedynie przy udziale Asseco Poland S.A. lub partnera tej spółki.

Zamawiający w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 2 DPZP wyklucza w tym zakresie konkurencję. Jest to tym bardziej rażące, że w obecnym kształcie opis przedmiotu zamówienia nie przewiduje żadnych dostaw oprogramowania aplikacyjnego w zakresie części administracyjnej. Zamawiający w tym zakresie oczekuje jedynie dostarczenia mu platformy sprzętowej, czyli sprzętu i podstawowego oprogramowania systemowego (np. systemów operacyjnych) tworzących środowisko, na którym działa oprogramowanie aplikacyjne. Mimo to, radykalnie zawężono grono potencjalnych wykonawców.

D. Zamawiający powinien poprawić opis lub dopuścić wymianę systemu w części administracyjnej

Powyższe uchybienia sprawiają, że „otwarcie na konkurencję” postępowania jest całkowicie pozorne. Zamawiający stwarza wrażenie, jakby dopuszczał zaoferowanie alternatywnego oprogramowania aplikacyjnego w medycznej części systemu. Wymagania dotyczące integracji tego oprogramowania z częścią administracyjną sformułowano jednak tak, że wykonawca oferujący wymianę oprogramowania w części medycznej dopiero na etapie realizacji zamówienia być może dowie się, czy realizacja zamówienia jest możliwa. Z kolei w odniesieniu do przeniesienia istniejącego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska, Zamawiający wskazuje wprost – w prace musi być zaangażowany autoryzowany partner producenta.

Innymi słowy, z całokształtu opisu przedmiotu zamówienia wynika, że Zamawiający dopuszcza w zakresie części medycznej zaoferowanie rozwiązania alternatywnego wobec oprogramowania InfoMedica produkcji Asseco Poland S.A., ale pod warunkiem, że zamówienie będzie realizował także autoryzowany partner Asseco Poland S.A.

Zamawiający może doprowadzić opis przedmiotu zamówienia do zgodności z przepisami na dwa sposoby.

Pierwsza możliwość to uzupełnienie braków w opisie wymagań dotyczących integracji zgodnie z żądaniami Odwołującego **oraz** skreślenie wymagania, aby przeniesienie (migracja) istniejącego u zamawiającego systemu w części administracyjnej do nowego środowiska musiało być zrealizowane przez autoryzowanego partnera producenta tego systemu.

Druga możliwość polega na dopuszczeniu wymiany nie tylko części medycznej, ale również części administracyjnej, tak aby powstał nowy system, zawierający funkcjonalności dotychczasowe oraz te, które Zamawiający dopiero chce wdrożyć.



### **III. Zamawiający bezpodstawnie wykluczył możliwość świadczenia gwarancji (nadzoru autorskiego) przez autoryzowanego przedstawiciela**

W rozdziale II.8.1 opisu przedmiotu zamówienia wskazano wymagania dotyczące gwarancji (nadzoru autorskiego) nad wdrożonym systemem. Jedno z nich ma treść:

*Usługa realizowana za pośrednictwem Wykonawcy przez producenta oprogramowania aplikacyjnego.*

**Dowód:** załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w dokumentacji postępowania)

Podobnie w załączniku nr 3 do wzoru umowy Zamawiający w kilku miejscach odwołuje się do świadczenia wsparcia przez producenta.

*Producent zobowiązany jest do świadczenia nadzoru autorskiego nad modułami Szpitalnego Systemu Informatycznego dostarczonymi i modernizowanymi w ramach Umowy przez okres 36 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru dostawy i uruchomienia systemu lokalnego na zasadach opisanych poniżej*

**Dowód:** załącznik nr 3 do umowy (w dokumentacji postępowania)

Także kolejne punkty załącznika nr 3 do umowy posługują się zwrotami, zgodnie z którymi świadczenia w zakresie nadzoru autorskiego ma świadczyć bezpośrednio producent. Tak sformułowany opis w całkowicie nieuzasadniony sposób ogranicza grono wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie. Z punktu widzenia Zamawiającego, merytorycznie i racjonalnie uzasadnioną potrzebą jest uzyskanie dostępu do materiałów pochodzących od uprawnionego podmiotu: poprawek w oprogramowaniu, zmian w jego konfiguracji itp.

Na rynku informatycznym stosowane są jednak różne modele świadczenia usług gwarancyjnych. Niektórzy producenci czynią to jedynie samodzielnie i nie dopuszczają świadczenia gwarancji przez swoich dystrybutorów. W takim wypadku dystrybutor jest jedynie „pośrednikiem” – będąc formalnie stroną umowy z zamawiającym, zapewnia jedynie świadczenia gwarancyjne realizowane przez producenta. Jednak nie jest to model ani jedyny, ani powszechnie stosowany. Istnieją też producenci, którzy mają jednego lub wielu autoryzowanych partnerów, upoważnionych do bezpośredniego świadczenia usług gwarancyjnych. W tym modelu producent oczywiście współpracuje ze swoimi partnerami, ale nie spełnia świadczeń bezpośrednio na rzecz klientów.

Z punktu widzenia zamawiającego, modele te nie różnią się niczym – w obu przypadkach uzyskuje on dostęp do usług świadczonych przez podmiot dysponujący odpowiednią wiedzą, a także produktów i materiałów pochodzących od producenta i przez niego autoryzowanych. Nie ma zatem podstaw do faworyzowania jednego z nich. Być może producent oprogramowania InfoMedica, którym obecnie dysponuje Zamawiający, opiera się na pierwszym z tych modeli. Nie jest to jednak uzasadniony powód, aby narzucać to samo rozwiązanie wykonawcom, którzy oferują inne produkty. Utrzymanie obecnego brzmienia wymagań dotyczących gwarancji spowoduje, że nawet jeśli zostaną skorygowane najbardziej rażące naruszenia opisane w pkt II uzasadnienia, grono potencjalnych wykonawców będzie ograniczone do podmiotów współpracujących z Asseco Poland S.A. i ewentualnie producentów (ale nie autoryzowanych partnerów) innych systemów informatycznych dla szpitali. Stanowiłoby to nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazanych na wstępie.

Za Odwołującego:

#### **Załączniki:**

- 1) pełnomocnictwo,
- 2) odpis aktualny z KRS Odwołującego,
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania,
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Izabela  
Banaszak

Elektronicznie  
podpisany przez  
Izabela Banaszak  
Data: 2021.01.07  
20:02:01 +01'00'



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2021-01-07, 15:55:59

Numer rachunku: 38 1020 1068 0000 1502 0352 5482

Właściciel rachunku: "KONSULTANT IT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
KRZYWA 21, 60-118 POZNAŃ



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację**

---

Z rachunku	38 1020 1068 0000 1502 0352 5482 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Nazwa i adres Kontrahenta	URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Tytuł	WPIS, ODWOŁANIE KONSULTANT IT, SP Z OZ W PROSZOWICE, ZNAK SPRAWY 35/ZP/ 2020
Kwota	-15 000,00 PLN
Data operacji	2021-01-07
Data waluty	2021-01-07
Identyfikator transakcji	15070500500393067

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 07.01.2021 godz. 19:50:07

**Numer KRS: 0000179641**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		18.11.2003	
Ostatni wpis	Numer wpisu	27	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/261472/20/665	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 639850778, NIP: 7781388065
3.Firma, pod którą spółka działa	"KONSULTANT IT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 14423 SĄD REJONOWY W POZNANIU, WYDZIAŁ XIV GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2.Adres	ul. KRZYWA, nr 21, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 60-118, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	AC@KONSULTANT-IT.PL
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--



1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.11.2000 ROK - K. HYJEK - MARCHEL, NOTARIUSZ W POZNANIU, REP. A NR 17426/2000. 29.10.2003 ROK - A. KOSIBA, NOTARIUSZ W POZNANIU, REP. A NR 5476/2003; ZMIENIONO: PAR. 2, PAR. 3, PAR. 5, PAR. 10, PAR. 14.
	2	03.07.2006 R., REP. A NR 6787/2006 E. DOROTA DROŹDŹ NOTARIUSZ W POZNANIU, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. NOWOWIEJSKIEGO 20/3 W POZNANIU, ZMIANA § 3 UST. 1 UMOWY SPÓŁKI.
	3	14.04.2014 R., NUMER REPERTORIUM A 3727/2014 KANCELARIA NOTARIALNA MIKOŁAJ SIENNICKI NOTARIUSZ, OS. NA MURAWIE 12 POZNAŃ (61-655); ZMIANA § 5.
	4	14.07.2017 R., REP. A NR 7035/2017, NOTARIUSZ MIKOŁAJ SIENNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU, ZMIENIONO § 8, § 10, § 11 UST. 2,3,4, § 14 UST. 1, 4, 6, § 19 UST. 1, DODANO § 12 UST. 6, § 14 UST. 8, § 19 UST. OD 3 DO 6, USUNIĘTO § 11 UST. 5

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	OZOROWSKI
	2. Imiona	PAWEŁ JAN
	3. Numer PESEL/REGON	70110402977
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	297 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 148.500 ZŁ.
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	150 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	



Rubryka 9 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 10 - Nie dotyczy
--------------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu
--

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO, DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI I SKŁADANIA W JEJ IMIENIU OŚWIADCZEŃ WOLI UPRAWNIONY JEST PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM. W PRZYPADKU ZARZĄDU JEDNOOSOBOWEGO DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU.	
<b>Podrubryka 1</b>		
<b>Dane osób wchodzących w skład organu</b>		
<b>1</b>	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	OZOROWSKI
	2.Imiona	PAWEŁ JAN
	3.Numer PESEL/REGON	70110402977
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
<b>2</b>	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KUNCEWICZ
	2.Imiona	TOMASZ
	3.Numer PESEL/REGON	76072006259
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
---------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Prokurenci
------------------------

<b>1</b>	1.Nazwisko	CYMBOR
----------	------------	--------



2.Imiona	ALEKSANDRA
3.Numer PESEL	72072402927
4.Rodzaj prokury	PROKURA WYŁĄCZNIE DO DOKONYWANIA CZYNNOŚCI WSPÓLNIE Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

## Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	3	62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI
	4	77, 33, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH, WŁĄCZAJĄC KOMPUTERY
	5	46, 19, Z, DZIAŁALNOŚĆ AGENTÓW ZAJMUJĄCYCH SIĘ SPRZEDAŻĄ TOWARÓW RÓŻNEGO RODZAJU
	6	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	7	47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	8	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
	9	77, 12, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	26.10.2004	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	2	08.07.2005	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	3	13.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	4	16.07.2007	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	23.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	6	13.07.2013	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	15.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	15.07.2013	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	15.07.2013	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	15.07.2013	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	22.09.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	09.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	19.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	15.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	17.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019



3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	3	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	16	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	17	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2003 - 31.12.2003 R.
	2	*****	01.01.2004 - 31.12.2004 R.
	3	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	4	*****	01.01.2006 - 31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	6	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	9	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	10	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy



Brak wpisów

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.01.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
Korporacje i Samorządy 801 36 36 36 lub +48 61 855 94 94  
Firmy +48 81 535 66 60  
(Opłata zgodna z taryfą operatora)

Data wydruku: 2021-01-07, 15:56:12

Numer rachunku: 38 1020 1068 0000 1502 0352 5482

Właściciel rachunku: "KONSULTANT IT" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,  
KRZYWA 21, 60-118 POZNAŃ



Bank Polski

**PRZELEW Z RACHUNKU - Szczegóły transakcji oczekującej na realizację**

---

Z rachunku	38 1020 1068 0000 1502 0352 5482 RACHUNEK BIEŻĄCY
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Nazwa i adres Kontrahenta	DZIELNICA MOKOTÓW M.ST. WARSZAWY, U L. RAKOWIECKA 25/27
Tytuł	OPŁATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO, IZABELA BANASZAK, KIO, SP ZOZ W PRO SZOWICE, ZNAK SPRAWY 35/ZP/2020
Kwota	-17,00 PLN
Data operacji	2021-01-07
Data waluty	2021-01-07
Identyfikator transakcji	15070501200595162

Poznań, 07 stycznia 2021r.

## PEŁNOMOCNICTWO

Ja, niżej podpisany, działając w imieniu spółki Konsultant IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (ul. Krzywa 21, 60-118 Poznań), wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000179641, której dokumentacja rejestrowa przechowywana jest przez Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VIII Wydział Gospodarczy KRS, z kapitałem zakładowym w wysokości 150 000,00 zł, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawę oraz instalację sprzętu informatycznego, oprogramowania medycznego wraz z wdrożeniem oraz integracją z Platformą Regionalną w ramach projektu "MSIM", nr zamówienia: 35/ZP/2020, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28 grudnia 2020r r. pod numerem: 2020/S 252-635311 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 kwietnia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 roku poz. 1986) przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Proszowicach, ul. Kopernika 13, 32-100 Proszowice (dalej jako: „postępowanie”), niniejszym udzielam **pełnomocnictwa Pani Izabeli Banaszak (PESEL: 87080705904)**

zatrudnionej na podstawie umowy o pracę w spółce Konsultant IT Sp. z o.o. do wnoszenia w imieniu Konsultant IT Sp. z o.o. wszelkich środków ochrony prawnej w postępowaniu (w szczególności: odwołanie, sprzeciw, skarga, zawiadomienie o niezgodnej z prawem czynności zamawiającego), zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego, a także reprezentowania na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z postępowaniem, w tym do zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, cofnięcia odwołania, wnoszenia pism procesowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także składania innych wniosków i twierdzeń.

Pełnomocnictwo jest ważne do jego odwołania i upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w powyższym zakresie.

Za Wykonawcę:

Paweł Ozorowski  
Prezes Zarządu

Paweł  
Ozorowski

Elektronicznie podpisany  
przez Paweł Ozorowski  
Data: 2021.01.07 19:51:58  
+01'00'